

Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 1034131 / 1038047

Betreft: Bezwaren i.v.m. aanwijzing St. Omroep Haaksbergen als lokale pmi

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het besluit van 12 maart 2026 met kenmerk 976115 / 10301255,

gezien de bezwaarschriften van Stichting RTV Sternet en de gemeente Haaksbergen (hierna: de gemeente),

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet) en de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen 2023 (hierna: de Beleidsregel),

overweegt als volgt:

A. Samenvatting

1. Voor de aanwijzing als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Haaksbergen ontving het Commissariaat in 2025 twee aanvragen. Voor de gemeente kan het Commissariaat slechts één instelling voor een periode van vijf jaar aanwijzen als lokale publieke media-instelling. Bij besluit van 12 maart 2026 heeft het Commissariaat besloten Stichting Omroep Haaksbergen (hierna: SOH) aan te wijzen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Haaksbergen. De aanvraag van RTV Sternet, de zittende lokale publieke media-instelling, heeft het Commissariaat afgewezen. Het Commissariaat is in dit besluit afgeweken van het voorkeursadvies van de gemeente. Tegen dit besluit hebben zowel de gemeente als RTV Sternet bezwaar gemaakt.
2. Voorafgaand aan het bestreden besluit had het Commissariaat de gemeente gevraagd om te adviseren welke aanvrager het beste in staat wordt geacht om de functie van lokale publieke omroep voor de gemeente Haaksbergen te vervullen. Om tot dit voorkeursadvies te komen, moest de gemeente de (plannen van de) aanvragers beoordelen aan de hand van de selectiecriteria uit de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen (hierna: Beleidsregel).

3. De gemeente heeft de voorkeur uitgesproken voor aanwijzing van RTV Sترنت. Dit, terwijl het advies van de onafhankelijke selectiecommissie was om SOH aan te wijzen, aangezien zij het hoogst scoorde op de selectiecriteria. De gemeente meende echter dat vanwege de aanstaande wetswijziging ter versterking van de lokale publieke omroepen sprake was van een zwaarwegende reden om de voorkeur toch uit te spreken voor RTV Sترنت.
4. Het Commissariaat oordeelde in zijn besluit van 12 maart 2026 dat het voorkeursadvies van de gemeente niet voldeed aan de eisen van zorgvuldige totstandkoming en deugdelijke motivering. Het Commissariaat stelde vast dat het advies van de selectiecommissie wel zorgvuldig tot stand was gekomen en deugdelijk was gemotiveerd, en legde dit advies ten grondslag aan zijn besluit. Het Commissariaat heeft SOH aangewezen als lokale publieke media-instelling.
5. De kern van de bezwaren van bezwaarmakers is dat het Commissariaat het voorkeursadvies van de gemeenteraad niet naast zich neer mocht leggen. En dat hij ten onrechte heeft geoordeeld dat het advies van de selectiecommissie zorgvuldig tot stand gekomen en deugdelijk gemotiveerd was. Het Commissariaat heeft in de bezwaarprocedure extra informatie opgevraagd bij de gemeente en bij de selectiecommissie. In hetgeen bezwaarmakers hebben aangevoerd, ziet het Commissariaat geen aanleiding om zijn besluit van 12 maart 2026 te herroepen. Het Commissariaat blijft bij zijn standpunt dat het voorkeursadvies van de gemeente onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en onvoldoende gemotiveerd is, baseert zijn besluit in plaats daarvan op het advies van de selectiecommissie en laat het bestreden besluit in stand.

B. Verloop procedure

6. Voor een overzicht van het verloop van de aanwijzingsprocedure verwijst het Commissariaat naar de randnummers 1 tot en met 16 van het besluit van 12 maart 2026.
7. Op 14 april 2026, ontvangen op 20 april 2026, maakte de gemeente pro forma bezwaar tegen het besluit. Zij vulde op 20 mei 2026, ontvangen op 26 mei 2026, de gronden van het bezwaar aan.
8. Op 21 april 2026 maakte RTV Sترنت bezwaar tegen het besluit.
9. Op 28 april 2026 stuurde het Commissariaat een ontvangstbevestiging naar RTV Sترنت, als ook naar de gemeente met daarin een termijn voor de aanvullende gronden.
10. Op 29 mei 2026 stuurde het Commissariaat een uitnodiging voor de hoorzitting aan RTV Sترنت, de gemeente en SOH. Middels deze brief aan RTV Sترنت heeft het Commissariaat eveneens aangegeven de beslistermijn voor het bezwaarschrift van RTV Sترنت met zes weken te verdagen.

11. De hoorzitting was op 25 juni 2026. Tijdens de hoorzitting gaf het Commissariaat te kennen dat hij niet in staat zal zijn om binnen de uiterlijke termijn op het bezwaar te beslissen. Het Commissariaat deelde mee zes weken na datum van de hoorzitting op de bezwaarschriften te kunnen beslissen. Beide partijen stemde hiermee in. Op 3 juli 2026 is de verdaging van de beslistermijn bevestigd door het Commissariaat aan de gemeente, RTV Sternet en SOH.
12. Het Commissariaat heeft op 3 juli 2026 de gemeente per brief verzocht om de geluidsopnames van de gesprekken met de selectiecommissie te verstrekken. Deze heeft het Commissariaat op 10 juli 2026 ontvangen.
13. Het Commissariaat heeft eveneens op 3 juli 2026 per brief de onafhankelijke selectiecommissie verzocht om een zienswijze te geven op de bezwaarzaak. Het Commissariaat heeft de zienswijze van de selectiecommissie op 21 juli 2026 ontvangen. De zienswijze is op 6 augustus 2026 met partijen gedeeld per brief. Bij deze brief werd tevens medegedeeld dat de geluidsopnames gedurende twee weken ter inzage werden gelegd op het kantoor van het Commissariaat ter inzage voor partijen.
14. Op 13 augustus 2026 heeft RTV Sternet haar zienswijze gedeeld op de zienswijze van de selectiecommissie, met daarbij het verzoek om alsnog de geluidsopnames te mogen ontvangen van het Commissariaat en de reactietermijn te verlengen. Het Commissariaat stemde hiermee in door op 18 augustus 2026 de geluidsopnames via een beveiligde link met partijen te delen, waarbij een reactietermijn werd gegeven tot en met 25 augustus 2026.
15. Op 13 augustus 2026 heeft SOH aangegeven geen aanvullende zienswijze te geven op de zienswijze van de selectiecommissie.
16. Op 14 augustus 2026 heeft de gemeente aangegeven geen aanvullende zienswijze te geven op de zienswijze van de selectiecommissie.
17. RTV Sternet heeft op 21 augustus 2026 een zienswijze gegeven op de geluidsopnames.
18. SOH heeft op 24 augustus 2026 per brief laten weten dat zij kennis heeft genomen van de geluidsopnames, maar afziet van het geven van een zienswijze.

Opbouw beslissing op bezwaar

19. De beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven is al ingegaan op het verloop van de procedure (B). Hieronder wordt eerst verwezen naar het juridisch kader (C) en ingegaan op de ontvankelijkheid van het bezwaar (D). Vervolgens worden de feiten (E), het bezwaar van bezwaarmaker (F) en de overwegingen van het Commissariaat (G) weergegeven en wordt ingegaan op de openbaarmaking (H). Ten slotte volgt de beslissing op bezwaar (I).

C. Juridisch kader

20. Voor de relevante juridische bepalingen wordt verwezen naar **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

D. Ontvankelijkheid bezwaar

21. Het Commissariaat overweegt dat beide bezwaarschriften op tijd zijn ingediend en voldoen aan de toepasselijke regels uit de Awb. De bezwaarschriften zijn daarom ontvankelijk. Dit betekent dat het Commissariaat – aan de hand van de bezwaargronden – zijn besluit heroverweegt.

E. Relevante feiten

22. Voor het procedureverloop in het kader van het primaire besluit verwijst het Commissariaat naar onderdeel A van het bestreden besluit.

F. Bezwaren

RTV Sternet

23. Het bezwaar van RTV Sternet richt zich tegen de aanwijzing van SOH als lokale publieke media-instelling in de gemeente. In het bezwaarschrift stelt RTV Sternet dat het besluit van 12 maart 2026 onzorgvuldig tot stand is gekomen doordat zij niet in de gelegenheid is gesteld om een reactie te geven op de toelichting van de selectiecommissie.
24. RTV Sternet voert verder aan dat het niet aan het Commissariaat is om te bepalen of sprake is van een zwaarwegende reden om af te wijken van de selectiecriteria. Volgens de Beleidsregel zou dit enkel toekomen aan de gemeenteraad, zo stelt RTV Sternet.
25. Ook meent RTV Sternet dat de beoordeling door de selectiecommissie onzorgvuldig is geweest. Hierbij zou de selectiecommissie buiten de vooraf kenbare selectiecriteria zijn getreden. Dit komt doordat de selectiecommissie zich (mede) gericht heeft op de toekomstige plannen van SOH, terwijl de selectiecriteria volgens RTV Sternet enkel in de tegenwoordige tijd zijn geformuleerd. Ook is RTV Sternet van mening dat een deel van de door de selectiecommissie toegewezen punten aan SOH, niet te rijmen zijn met de door die omroep verstrekte documentatie bij de aanvraag.
26. RTV Sternet stelt ten slotte dat de door SOH gepresenteerde plannen niet financieel haalbaar, onrealistisch en niet-uitvoerbaar zijn. Hiermee zou de hoge score voor SOH ten onrechte zijn toegekend.

Gemeente Haaksbergen

27. De gemeente stelt zich in zijn bezwaarschrift op het standpunt dat het Commissariaat in zijn Beleidsregel regels heeft opgesteld voor de gemeenteraad, terwijl daarvoor een wettelijke grondslag ontbreekt. Het Commissariaat mag volgens de gemeente geen eisen stellen aan de vaststelling van selectiecriteria en de clausulering van redenen om daarvan af te wijken. Er is volgens de gemeente geen grondslag om de motivering van het voorkeursadvies en de aanwijzing te beperken tot vooraf door de raad vastgestelde criteria, dan wel tot zwaarwegende redenen om daarvan af te wijken.
28. De gemeente stelt dat de gemeenteraad zich bij de aanwijzingsprocedure van een lokale publieke media-instelling niet enkel moet beperken tot de vooraf vastgestelde aanvullende selectiecriteria. De gemeente geeft aan dat andere aanwezige factoren die van belang kunnen zijn voor het functioneren van de media-instelling, ook dienen te worden meegewogen.
29. Tot slot is de gemeente van mening dat de aanstaande stelselwijziging van de Mediawet, wel degelijk een zwaar gewicht diende te krijgen. Voor een dusdanig korte aanwijzingsperiode zou het onwenselijk zijn dat SOH eerst een inwerkperiode nodig zou hebben om op te starten. Bovendien zou de inzet van het vrijwilligerscorps door RTV Sternet onder de veranderende omstandigheden onder druk komen te staan.
30. De gemeente wijst erop dat voor aanwijzingen die aflopen tussen 1 juli 2026 en 1 januari 2028, geen nieuwe aanwijzingsprocedures zouden worden gestart door het Commissariaat. De gemeente is van mening dat voor de aanwijzing van RTV Sternet, die afliep per 26 september 2025, eenzelfde werkwijze hoort te worden toegepast.
31. Tot slot ziet de gemeente voor zich dat er onder de nieuwe wetgeving naar aanleiding van de stelselwijziging mogelijk twee streken zullen worden gevormd. De gemeente zet zich ervoor in om de door de regering voorgenomen indeling van 80 streken uit het wetsvoorstel te krijgen, zodat er meer dan één streek in Twente zou kunnen worden gevormd. Mede om die reden wil de gemeente RTV Sternet graag behouden als lokale publieke omroep.

G. Overwegingen Commissariaat

32. Hieronder gaat het Commissariaat eerst in op de algemene regels. Daarna volgt de inhoudelijke heroverweging van het Commissariaat van het bestreden besluit. Voor zover de bezwaargronden van beide bezwaarmakers overeenkomen, behandelt het Commissariaat deze gezamenlijk.

Algemene regels over de aanwijzingsprocedure

33. Volgens artikel 2.61 van de Mediawet kan het Commissariaat voor de verzorging van de publieke mediadiensten op lokaal niveau lokale instellingen als publieke media-instelling aanwijzen. Voor aanwijzing komen in aanmerking instellingen die voldoen aan de eisen uit artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. Voordat het Commissariaat een instelling aanwijst, moet hij de gemeenteraad eerst vragen te adviseren over de vraag of de instelling aan de eisen voldoet als bedoeld in artikel 2.61, tweede lid van de Mediawet (hierna: **wettelijk advies**).
34. Als er meerdere aanvragers zijn, vraagt het Commissariaat de gemeenteraad om voor alle aanvragers te toetsen of deze aan de wettelijke eisen voldoen. Per gemeente kan slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen. Als er meerdere instellingen zijn die voor een bepaalde gemeente als lokale publieke media-instelling willen worden aangewezen en ook voldoen aan bovenvermelde wettelijke eisen, dan bevordert het college het samengaan van die instellingen op grond van artikel 2.63, eerste lid van de Mediawet. Lukt dit niet, dan zal het Commissariaat een keuze moeten maken tussen deze aanvragers. Daarbij zal het Commissariaat acht slaan op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn, op grond van artikel 2.63, tweede lid van de Mediawet. Dit artikel moet worden gezien als een zelfstandige onderzoeksplicht die rust op het Commissariaat in het geval dat er meer dan één aanvrager is. Het Commissariaat is verantwoordelijk voor de aanwijzing van de lokale publieke media-instelling.
35. Het Commissariaat heeft aan deze toets invulling gegeven door de gemeenteraad te vragen om naast het wettelijk advies ook een '**voorkeursadvies**' uit te brengen. De achterliggende gedachte van deze adviesvraag is dat de gemeenteraad als geen ander op de hoogte is van de in de gemeente levende maatschappelijke behoeften, alsmede inzicht heeft in de representativiteit van een instelling voor de belangrijkste in de betrokken gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen. Bovendien is de gemeenteraad een democratisch gelegitimeerd orgaan, verkozen door de inwoners op wie het media-aanbod gericht moet zijn. Het zogeheten voorkeursadvies dient vanuit dit oogpunt te worden vormgegeven.
36. In artikel 12 van zijn *Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen* (hierna: beleidsregel) heeft het Commissariaat uitgewerkt wat hij verwacht van dit voorkeursadvies en de procedure van totstandkoming daarvan. Er is sprake van een schaars recht. Om in de aanwijzingsprocedure een gelijk speelveld te creëren tussen de aanvragers is in het derde lid bepaald dat de gemeenteraad de criteria waarop hij zijn voorkeursadvies baseert **vooraf kenbaar** maakt. Op die manier is voor alle aanvragers duidelijk wat de gemeenteraad van belang acht voor het verzorgen van het lokale media-aanbod en **kunnen zij daarop anticiperen** in hun aanvraag. Van de gemeente wordt verlangd dat zij tijdig op haar eigen website de indieningstermijn, de

vastgestelde criteria voor het uitbrengen van een voorkeursadvies en de belangrijkste voorkomende stromingen in de gemeente publiceren.

37. Indien de criteria pas na de indieningstermijn kenbaar worden gemaakt dan moet de gemeente waarborgen dat aanvragers hun aanvraag zo nodig nog nader kunnen onderbouwen. Daarnaast is in het derde lid bepaald dat de gemeenteraad in zijn rol als adviseur bij het opstellen van het voorkeursadvies uitsluitend deze criteria beoordeelt en geen criteria schrapt dan wel nieuwe criteria toevoegt, tenzij sprake is van **zwaarwegende redenen**. In dat geval motiveert de gemeenteraad in het voorkeursadvies waarom hij is afgeweken van de eerder vastgestelde en kenbaar gemaakte criteria en stelt hij de aanvragers in kennis van deze wijziging. Aanvragers dienen door de gemeenteraad vervolgens in de gelegenheid te worden gesteld de aanvraag zo nodig nader te onderbouwen, bijvoorbeeld middels een **schriftelijke of mondelinge presentatie** aan de gemeenteraad.
38. Om te beoordelen of het Commissariaat het voorkeursadvies ten grondslag legt aan zijn aanwijzingsbesluit, moet hij zich ervan vergewissen dat het voorkeursadvies op zorgvuldige wijze is opgesteld en deugdelijk is gemotiveerd. Gelet op de wetsgeschiedenis bij artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet, de jurisprudentie en de democratische legitimatie van de gemeenteraad past het Commissariaat enige terughoudendheid toe bij de beantwoording van de vraag welke instelling de voorkeur dient te krijgen.¹ Het Commissariaat toetst terughoudend hoe de gemeenteraad tot zijn voorkeursadvies heeft kunnen komen.² Het Commissariaat toetst niet zelfstandig aan de criteria die door de gemeente zijn vastgesteld, maar beziet of sprake is van een **zorgvuldig en deugdelijk gemotiveerd** voorkeursadvies. Als het voorkeursadvies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de gemeenteraad op goede gronden een gemotiveerde voorkeur heeft uitgesproken en het Commissariaat geen zwaarwichtige reden ziet om hiervan af te wijken, volgt het Commissariaat dit voorkeursadvies.
- Bezwaargronden ten aanzien van de beleidsregel*
39. In haar bezwaarschrift voert de gemeente Haaksbergen aan dat artikel 12, derde lid, van de beleidsregel geen betekenis toekomt bij de beoordeling van het voorkeursadvies van de gemeenteraad. Volgens de gemeente Haaksbergen is de beleidsregel geen algemeen verbindend voorschrift, zodat deze geen verplichtingen kan scheppen voor de gemeenteraad en het Commissariaat het voorkeursadvies niet aan deze bepaling had mogen toetsen.
40. Zoals in randnummer 35 van deze beslissing beschreven, is het voorkeursadvies een invulling van de opdracht die het Commissariaat op grond van artikel 2.63, tweede lid van de Mediawet heeft, om bij een aanwijzing acht te slaan op alle factoren die voor het functioneren van de lokale publieke media-instelling van

¹ ABRvS 26 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1049; Rb. Noord Holland 13 maart 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:1796 en ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:650.

² Rb. Zeeland-West-Brabant 5 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3948.

belang zijn. Het Commissariaat geeft aan welke eisen hij stelt aan een voorkeursadvies, zodat zo goed mogelijk geborgd is dat daarin acht wordt geslagen op alle factoren die voor het functioneren van de publieke media-instelling van belang zijn.

41. Ook kan het Commissariaat zijn eigen vergewisplicht op grond van artikel 3:9 Awb beter uitvoeren, doordat de beleidsregel een aantal eisen stelt aan de zorgvuldigheid van het proces van totstandkoming van het voorkeursadvies. Het Commissariaat beoogt met de voorschriften uit zijn beleidsregel bovendien het gelijke speelveld voor aanvragers te bewaken, zodat zij een gelijke kans hebben om het schaarse recht te verkrijgen om te worden aangewezen als lokale publieke omroep. Wanneer een voorkeursadvies niet voldoet aan de door het Commissariaat daaraan gestelde voorwaarden, kan dit betekenen dat het Commissariaat dit niet (zonder meer) ten grondslag kan leggen aan zijn besluit. Anders dan de gemeente stelt, bindt het Commissariaat hiermee zichzelf, en niet de gemeente.
42. Het Commissariaat ziet in dit onderdeel van het bezwaar van de gemeente dan ook in zoverre geen grond voor herziening van het bestreden besluit. In de navolgende randnummers gaat het Commissariaat in op de heroverweging van het voorkeursadvies van de gemeente.

Heroverweging voorkeursadvies gemeente Haaksbergen

43. Niet ter discussie staat dat de Stichting omroep Haaksbergen voldoet aan de wettelijke criteria van artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. De centrale vraag is in hoeverre het Commissariaat mocht afwijken van het voorkeursadvies van de gemeente.
44. In het bestreden besluit heeft het Commissariaat overwogen dat hij in hetgeen de gemeenteraad aangeeft in zijn zienswijze geen zwaarwegende redenen ziet om af te wijken van de vooraf kenbaar gemaakte selectiecriteria en wegingsfactoren. En dat het voorkeursadvies om die reden niet voldoet aan de vereisten van zorgvuldige totstandkoming en goede motivering. Volgens de gemeenteraad is de reden om af te wijken van het advies van de onafhankelijke selectiecommissie dat lokale omroepen bij het vaststellen van de nieuwe Mediawet per 1 januari 2028 ophouden te bestaan. De aanwijzing als lokale omroep zou dan voor een periode van slechts iets meer dan twee jaar gelden. SOH zou zich bij aanwijzing eerst moeten inwerken, om in de Haaksbergse samenleving een plaats te verwerven, terwijl RTV Sternet bij een aanwijzing zijn werkzaamheden gewoon zou kunnen voortzetten.
45. De gemeente voert in zijn bezwaarschrift aan dat uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat bij de beoordeling van aanvragen ook andere factoren mogen worden betrokken dan de vooraf kenbaar gemaakte selectiecriteria. Zij ziet in de aanstaande stelselwijziging dan ook zo'n andere factor die (zwaarwegend) moet worden meegewogen.

46. Het Commissariaat stelt voorop dat hij bij de aanwijzing van een lokale publieke omroep alle omstandigheden die relevant zijn voor het functioneren van een lokale publieke media-instelling in beschouwing moet nemen. Niet is uitgesloten dat dit ook andere factoren kunnen zijn, dan de toetsing van selectiecriteria. Het uitgangspunt is echter dat in een aanwijzingsprocedure waarin sprake is van concurrerende aanvragen groot gewicht toekomt aan de vooraf kenbaar gemaakte selectiecriteria. Deze criteria dienen immers het belang van transparantie, gelijke kansen en rechtszekerheid voor alle aanvragers en zijn een cruciaal onderdeel binnen de leer van schaarse rechten. Wanneer andere omstandigheden worden betrokken, moet een zorgvuldig proces worden doorlopen die zoveel mogelijk recht doet aan de belangen van transparantie, gelijke kansen en rechtszekerheid. Ook moet deugdelijk worden gemotiveerd waarom daaraan een doorslaggevend gewicht moet worden toegekend ten opzichte van de vooraf vastgestelde selectiecriteria.
47. Het Commissariaat dient in dit verband te beoordelen of het voorkeursadvies een dragende motivering bevat waarom de aangevoerde omstandigheden voldoende zwaarwegend zijn om afwijking van het advies van de selectiecommissie te rechtvaardigen. Anders dan RTV Snerf in zijn bezwaarschrift stelt, overschrijdt het Commissariaat de grenzen van zijn toetsing niet. Het Commissariaat toetst of de motivering dat sprake is van een zwaarwegende reden om af te wijken van het advies van de selectiecommissie voldoende dragend is. Daarmee voert hij zijn vergewisplicht op grond van artikel 3:9 van de Awb uit.
48. Het Commissariaat overweegt dat ten tijde van het vaststellen van het voorkeursadvies door de gemeenteraad nog niet bekend was op welk moment het wetsvoorstel versterking lokale publieke omroepen precies in werking zou treden. Zelfs op het moment van ondertekening van de onderhavige beslissing op bezwaar staat nog niet vast wanneer deze wetswijziging in werking treedt.³ Dit betreft dus een (nog altijd) onzekere toekomstige gebeurtenis. Het Commissariaat ziet hierin op zichzelf geen reden om af te wijken van het resultaat van de toetsing van de voorkeurscriteria. Het Commissariaat merkt op dat hij de gemeente in zijn brief van 15 juli 2024, voor aanvang van deze aanvraagprocedure, al informeerde dat het bestaande wettelijk kader van toepassing is op de aanvraagprocedure. Hij zei daarover in die brief het volgende: *“Zodra de Eerste en Tweede Kamer hebben ingestemd met de wetswijziging en overgangsrecht is vastgesteld, communiceert het Commissariaat daarover op zijn website.”* Zo ver was het nog niet op 12 maart 2026, toen het Commissariaat zijn besluit nam.
49. Het Commissariaat overweegt dat de stelling dat een nieuw aangewezen partij eerst een inwerktijd heeft, inherent is aan het systeem waarbij elke vijf jaar opnieuw wordt bepaald welke instelling wordt aangewezen als lokale publieke

³ Op de dag waarop het onderhavige besluit is genomen ligt het wetsvoorstel nog bij de Eerste Kamer.

media-instelling. Bij schaarse rechten is de hoofdregel dat na de looptijd van een aanwijzing een ieder gelijke kansen heeft om te worden aangewezen. Het Commissariaat kan dan ook niet meegaan met dit argument. Om diezelfde reden kan het Commissariaat evenmin meegaan met het argument dat het vrijwilligerscorps van de zittende omroep mogelijk onder druk komt te staan als hij de aanwijzing zou verliezen.⁴ Daarbij merkt het Commissariaat op dat de gemeente ook niet heeft onderzocht wat de inwerktijd is van SOH in de gemeente Haaksbergen.

50. Het Commissariaat kent in beginsel groot gewicht toe aan het gemeentelijke voorkeursadvies, mede gelet op de bijzondere kennis van de gemeenteraad van lokale maatschappelijke behoeften en de democratische legitimatie van de raad. Het Commissariaat constateert echter dat het voorkeursadvies in dit geval niet gebaseerd is op een beoordeling van de mate waarin de kandidaten aansluiten bij die lokale behoeften of representatief zijn voor de lokale gemeenschap. De reden die de gemeente geeft om af te wijken van het advies van de selectiecommissie zegt niet zonder meer iets over de geschiktheid of ongeschiktheid van de aanvragers voor de uitvoering van de lokale publieke mediaopdracht gedurende de aanwijzingsperiode.
51. Het Commissariaat oordeelt dan ook dat de motivering van het voorkeursadvies van de gemeente niet dragend is voor het oordeel dat het advies van de selectiecommissie omwille van zwaarwegende redenen terzijde moest worden geschoven. Het Commissariaat herhaalt en bekrachtigt hetgeen hij heeft overwogen in randnummer 61 van het bestreden besluit.

Zorgvuldige totstandkoming voorkeursadvies

52. Naast het ontbreken van een deugdelijke motivering ziet het Commissariaat ook zorgvuldigheidsgebreken ten aanzien van de totstandkoming van het voorkeursadvies. Het Commissariaat heeft bij de toelichting op artikel 12, derde lid van zijn beleidsregel aangegeven dat aanvragers in de gelegenheid worden gesteld om de aanvraag zo nodig nader te onderbouwen wanneer de gemeenteraad voornemens is af te wijken van de selectiecriteria vanwege zwaarwegende redenen. Dit betekent overigens ook in dit geval niet dat het Commissariaat dit dwingend voorschrijft aan de gemeente. Het Commissariaat geeft hiermee aan welke stappen hij belangrijk vindt in het kader van een zorgvuldige vaststelling van een voorkeursadvies.
53. Het Commissariaat vindt het in dit kader belangrijk dat de gemeente de belangen van beide betrokkenen op gelijke wijze betreft bij zijn voorkeursbesluit, en zoveel mogelijk relevante informatie hieromtrent verzamelt. In het kader van de totstandkoming van het voorkeursadvies heeft de gemeente de aanvragers geheel niet in de gelegenheid gesteld te reageren op het voornemen van de gemeente om af te wijken van de selectiecriteria. Dit

⁴ Zie ook r.o.v. 13. in de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 29 november 2023, ECLI:RBGEL:2023:6476.

geeft volgens het Commissariaat geen blijk van een zorgvuldige totstandkoming van het voorkeursadvies.

Conclusie overnemen voorkeursadvies van de gemeente

54. Het Commissariaat ziet in de bezwaargronden van RTV Sternet en de gemeente Haaksbergen geen reden om zijn oordeel te herzien dat het voorkeursadvies van de gemeenteraad niet voldoet aan de eisen van zorgvuldige totstandkoming en deugdelijke motivering. Het Commissariaat blijft bij zijn oordeel dat hij het voorkeursadvies van de gemeente niet als zodanig ten grondslag legt aan zijn besluit.
55. Nu het Commissariaat het voorkeursadvies van de gemeente ook in bezwaar niet volgt, zal hij in de navolgende randnummers heroverwegen of hij het advies van de selectiecommissie ten grondslag heeft mogen leggen aan het bestreden besluit.

Heroverweging overnemen advies selectiecommissie

56. In randnummer 54 tot en met 59 van het bestreden besluit staat beschreven op welke wijze het Commissariaat heeft beoordeeld dat het advies van de selectiecommissie zorgvuldig tot stand gekomen en deugdelijk gemotiveerd is. Daarin heeft het Commissariaat uitgelegd welke nadere toelichting de selectiecommissie desgevraagd aan het Commissariaat heeft gegeven en hoe hij die heeft beoordeeld.
57. RTV Sternet meent in zijn bezwaarschrift dat het Commissariaat in strijd heeft gehandeld met het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van hoor en wederhoor, door RTV Sternet niet in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven op de toelichting van de selectiecommissie.
58. Het Commissariaat heeft de betreffende toelichting in het kader van deze bezwaarprocedure alsnog verstrekt aan alle betrokkenen, en hen in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven ter hoorzitting van 25 juni 2026. Daarmee is het Commissariaat tegemoetgekomen aan deze bezwaargrond.

Nader onderzoek Commissariaat in bezwaar

59. RTV Sternet heeft in bezwaar aangevoerd dat zij vindt dat het rapport op een aantal onderdelen onvoldoende gemotiveerd is. Zij geeft onder meer aan dat het rapport een aantal conclusies bevat die niet logischerwijs te rijmen zijn met de informatie die SOH bij haar aanvraag heeft verstrekt. Het Commissariaat heeft hierover ter hoorzitting vragen gesteld aan SOH, die hierop heeft toegelicht dat zij haar aanvraag mondeling heeft aangevuld in een gesprek met de selectiecommissie.
60. Het Commissariaat zag in het kader van de behandeling van de bezwaarschriften daarom aanleiding om nadere informatie op te vragen bij de gemeente en bij de selectiecommissie. Het Commissariaat heeft hierop van de gemeente gespreksopnamen ontvangen van de gesprekken tussen de

aanvragers en de selectiecommissie die zij in het kader van het opstellen van het advies hebben gevoerd. Daarnaast heeft het Commissariaat de selectiecommissie om een zienswijze gevraagd naar aanleiding van de bezwaargronden van RTV Sternet die zagen op de inhoud en totstandkoming van het advies van de selectiecommissie.

61. Hierna gaat het Commissariaat nader in op de bezwaargronden van RTV Sternet die zien op (de inhoud van) het adviesrapport. Daarbij betreft het Commissariaat ook de zienswijze van RTV Sternet van 13 augustus jl. en diens zienswijze van 21 augustus 2026.

Betrekken toekomstplannen van SOH

62. RTV Sternet meent dat het rapport van de selectiecommissie onzorgvuldig is, omdat de commissie de toekomstplannen van SOH heeft betrokken bij de beoordeling van enkele selectiecriteria. Daarbij stelt RTV Sternet dat de selectiecriteria in de tegenwoordige tijd geformuleerd zijn, en dat de selectiecommissie ook om die reden geen toekomstplannen mocht meenemen in de beoordeling.
63. Het Commissariaat blijft bij zijn oordeel dat de selectiecommissie terecht ook de (toekomst)plannen van SOH heeft mogen meewegen. Het Commissariaat herhaalt daarbij zijn oordeel dat indien de selectiecommissie, of een gemeenteraad, uitsluitend de huidige situatie zou kunnen betrekken in zijn oordeel, dit tot gevolg heeft dat nieuwe initiatieven in de praktijk structureel niet (of nauwelijks) in aanmerking zouden kunnen komen voor een aanwijzing. Dit verdraagt zich niet met het uitgangspunt van een beoordeling aan de hand van de ingediende plannen en de aannemelijkheid dat deze plannen kunnen worden waargemaakt.
64. Anders dan RTV Sternet in haar bezwaarschrift betoogt, heeft het Commissariaat geen rol bij het 'accorderen' van selectiecriteria van de gemeente. De gemeente mag deze criteria zelf vaststellen en informeert het Commissariaat erover welke criteria hij zal hanteren.⁵ De beoordeling van deze criteria is vervolgens ook aan de gemeente, bijvoorbeeld via een door haar ingeschakelde onafhankelijke selectiecommissie.

Beoordeling bezwaargronden over advies selectiecommissie

65. Voordat het Commissariaat ingaat op de bezwaargronden van RTV Sternet over het advies van de selectiecommissie stelt hij het volgende vast. Uit de opnames van de gesprekken die de onafhankelijke selectiecommissie met beide aanvragers heeft gevoerd, blijkt dat de gesprekken op vergelijkbare wijze zijn ingericht. Beide aanvragers zijn in gelijke mate in de gelegenheid gesteld hun aanvraag toe te lichten, kregen in gelijke mate gelegenheid om het woord te voeren en kregen vanuit de selectiecommissie gelijksoortige vragen

⁵ Zie artikel 12, tweede en derde lid van de beleidsregel.

voorgelegd. Het Commissariaat oordeelt dat deze gesprekken zorgvuldig zijn voorbereid en uitgevoerd.

66. Hierna gaat het Commissariaat nader in op de inhoudelijke bezwaren van RTV Sternet over het advies van de selectiecommissie. Het Commissariaat nummert deze punten op dezelfde wijze als RTV Sternet in haar bezwaarschrift op pagina 5 en 6, met a tot en met f.

Punt a

67. RTV Sternet meent dat de selectiecommissie ten onrechte een hoge puntentelling heeft toegekend aan het onderdeel 'aanwezigheid in de gemeente'. Zonder deugdelijke onderbouwing heeft de selectiecommissie volgens haar aangenomen dat SOH ook **kan** beschikken over studioruimten.
68. Tijdens de hoorzitting lichtte SOH toe dat zij in het gesprek met de selectiecommissie heeft toegelicht over welke locaties zij zouden kunnen beschikken. Het Commissariaat stelt op basis van de opname van dit gesprek met de selectiecommissie vast dat de selectiecommissie dit onderwerp inderdaad uitgebreid heeft besproken met SOH. Daarin benoemt SOH meerdere opties als locaties vanuit waar zij invulling zou kunnen geven aan de lokale media-opdracht in Haaksbergen. Dat sprake is van een ongefundeerde aanname volgt het Commissariaat dan ook niet. Voor zover RTV Sternet meent dat de selectiecommissie geen toekomstplannen mocht meewegen verwijst het Commissariaat naar randnummer 63 van dit besluit.
69. Het Commissariaat ziet gelet hierop in de bezwaren van bezwaarmaker geen redenen om aan te nemen dat de scores op deze onderdelen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en acht deze met de aanvullende toelichting van de selectiecommissie in combinatie met de gespreksopnamen voldoende navolgbaar.

Punt b

70. RTV Sternet meent dat ten onrechte een hoge score wordt toegekend aan de plannen van SOH op het onderdeel 'lokale relevantie en bereik' en 'volgt het bestuur en de politiek van deze gemeente kritisch'. Dit kan volgens RTV Sternet niet, omdat SOH nog niet als lokale omroep heeft gefunctioneerd in de gemeente Haaksbergen. De score is volgens haar uitsluitend gebaseerd op eerdere activiteiten van SOH (bedoeld wordt 1Twente) in andere gemeenten.
71. Uit de opname van het gesprek van de selectiecommissie met SOH blijkt dat dit onderwerp uitgebreid is bevraagd door de selectiecommissie en toegelicht door SOH. Zowel de ervaringen van SOH/1Twente in andere gemeenten kwamen daarbij aan bod, als de plannen die zij heeft in Haaksbergen. Het Commissariaat heeft op basis daarvan geen reden om aan te nemen dat het advies van de selectiecommissie op dit punt onzorgvuldig tot stand is gekomen. Voor zover RTV Sternet meent dat de selectiecommissie geen toekomstplannen

mocht meewegen verwijst het Commissariaat naar randnummer 63 van dit besluit.

72. Het Commissariaat ziet gelet hierop in de bezwaren van bezwaarmaker geen redenen om aan te nemen dat de scores op deze onderdelen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en acht deze met de aanvullende toelichting van de selectiecommissie in combinatie met de gespreksopnamen voldoende navolgbaar.

Punt c en d

73. RTV Sternet stelt dat de selectiecommissie het criterium 'digitalisering' heeft toegevoegd aan de selectiecriteria.
74. Het Commissariaat ziet in het rapport van de selectiecommissie alleen cijfers staan bij de selectiecriteria die door de gemeente zijn vastgesteld. De selectiecommissie heeft ook bevestigd dat dit geen afzonderlijk becijferd onderdeel is. Digitalisering speelt volgens de selectiecommissie wel een rol bij bijvoorbeeld het criterium 'sociale media en online bereik'. In dat licht heeft de commissie naar digitalisering gekeken. Beide aanvragers hebben op dit onderdeel een score van 8 punten gekregen.
75. Het Commissariaat volgt de uitleg van de selectiecommissie dat digitalisering een logisch onderdeel is van het beoordelingscriterium 'sociale media en online bereik' en ziet hierin geen reden om aan te nemen dat de selectiecommissie andere selectiecriteria heeft getoetst dan degene die door de gemeente zijn vastgesteld.
76. De selectiecommissie heeft in zijn aanvullende zienswijze over dit onderdeel toegelicht dat hij bij de beoordeling van dit onderdeel ook weer heeft gekeken naar de prestaties van de omroep in andere gemeenten in combinatie met de beleidsplannen. Het Commissariaat stelt vast dat in het gesprek van de selectiecommissie met SOH aandacht is besteed aan dit onderwerp.
77. Het Commissariaat ziet gelet hierop in de bezwaren van bezwaarmaker geen redenen om aan te nemen dat de scores op deze onderdelen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en acht deze met de aanvullende toelichting van de selectiecommissie in combinatie met de gespreksopnamen voldoende navolgbaar.

Punt e

78. Het Commissariaat volgt RTV Sternet niet in het standpunt dat de selectiecommissie op de voorgenomen wijziging van het lokale publieke mediabestel heeft voorgesorteerd. Dat de selectiecommissie in haar advies heeft benoemd dat de kandidaatstelling van SOH niet los kan worden gezien van de voorgenomen stelselwijziging en dat een aanwijzing de positie van haar achtergrondpartner 1TwenTe als toekomstige streekomroep voor Twente zou kunnen verstevigen, betekent op zichzelf niet dat de selectiecommissie deze

toekomstige ontwikkeling als beoordelingscriterium heeft gehanteerd of daaraan doorslaggevend gewicht heeft toegekend. Dit blijkt ook uit de toelichting die de selectiecommissie hierop heeft gegeven in zijn brief van 21 juli 2026. Daarin geeft de selectiecommissie aan dat de opmerking hierover in het advies slechts een feitelijke constatering was en geen rol heeft gespeeld bij de beoordeling en puntentoekening.

79. Het Commissariaat volgt de uitleg van de selectiecommissie dat hij de voorgenomen stelselwijziging slechts als relevante context heeft benoemd, en ziet geen aanwijzingen dat de selectiecommissie de vooraf vastgestelde selectiecriteria terzijde heeft gesteld of de uitkomst daarvan heeft gewijzigd.
80. Het Commissariaat ziet gelet hierop in de bezwaren van bezwaarmaker geen redenen om aan te nemen dat de scores op deze onderdelen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en acht deze met de aanvullende toelichting van de selectiecommissie voldoende navolgbaar.

Punt f

81. Het Commissariaat volgt RTV Sarnet evenmin in het standpunt dat het verschil in de scores op het criterium ‘samenwerking’ onvoldoende kan worden verklaard. Uit de gespreksopnames blijkt dat beide aanvragers relevante samenwerkingsverbanden hebben en ontstaan voor samenwerking, maar dat de aard en omvang daarvan verschillen.
82. De toetsing van dit criterium bestaat uit de volgende onderdelen:
 - In hoeverre zijn er initiatieven t.a.v. het vormen van een streekomroep (in lijn beleid Ministerie / Nederlands Lokale Publieke Omroepen)?
 - In hoeverre is aanvrager bereid om samen te werken met andere lokale media initiatieven in aanloop naar de vorming van streekomroepen?

De selectiecommissie heeft in zijn toelichting van 21 juli 2026 aangegeven dat SOH meer samenwerkingsbereidheid heeft getoond, met name gericht op het voornemen om één streekomroep in Twente te vormen. De voorgenomen wetgeving ging op dat moment – en gaat nog steeds – uit van één streekomroep in Twente, waar SOH in zijn aanvraag en in de gesprekken ook op voorsorteert. Dit sluit wat het Commissariaat betreft logisch aan bij de formulering van deze selectiecriteria.

83. Het Commissariaat ziet gelet hierop in de bezwaren van bezwaarmaker geen redenen om aan te nemen dat de scores op deze onderdelen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en acht deze met de aanvullende toelichting van de selectiecommissie voldoende navolgbaar.

Beoordeling financiën, begroting en beleidsplan

84. RTV Sarnet stelt twijfels te hebben bij het onderzoek van de selectiecommissie naar hoe het beleidsplan en de begroting van SOH zich tot elkaar verhouden. Zij

stelt bijvoorbeeld dat de geraamde personeelskosten niet realistisch zijn. Ook geeft zij aan dat de bijdragen die volgen uit het beleidsplan niet terugkomen op de begroting. Verder zijn de opgenomen bedragen voor infrastructuur niet kostendekkend volgens RTV Sneret.

85. Ten aanzien van dit criterium heeft de selectiecommissie toegelicht dat hij tot zijn becijfering is gekomen door de aangeleverde financiële stukken uitgebreid te bespreken. Zij merkt daarbij op dat geen sprake is, of hoeft te zijn, van een 'due diligence' onderzoek. De selectiecommissie heeft niet alleen gekeken naar de financiële cijfers maar ook naar de opbouw van de organisatie. Van SOH was daarbij geen historische informatie beschikbaar, maar wel een meerjaren(beleids)plan en meerjarenbegroting. De inkomsten van beide organisaties zijn beoordeeld, gesplitst naar inkomsten rijk en eigen inkomsten en de opbouw van de bedrijfskosten. De selectiecommissie heeft er daarbij rekening mee moeten houden dat SOH zich in de opstartfase bevond en nog niet als omroep functioneerde.
86. Bij SOH telde onder meer mee dat de continuïteit mede is gewaarborgd door 1Trente, zowel op gebied van financiën, continuïteit management en achtervang en inwisselbaarheid van personeel. Zij heeft mede daardoor ook het vermogen om grote projecten op te zetten en nieuwe activiteiten gezamenlijk te ontwikkelen en uit te voeren. Deze synergie was niet aanwezig bij RTV Sneret. De selectiecommissie wijst erop dat dit beoordelingscriterium over meer gaat dan alleen financiën.
87. Het Commissariaat maakt uit de opnames van de gesprekken met de selectiecommissie op dat de plannen van de beide aanvragers inderdaad ook op dit punt zijn bevestigd en besproken. Het Commissariaat ziet nergens in de aanvraag van SOH terug dat zij claimt voor een budget van €17.500 een fulltime journalist aan te stellen specifiek voor de gemeente Haaksbergen. In tegendeel, SOH is er tijdens het gesprek transparant over dat voor een fulltime journalist al gauw €50.000 á €65.000 euro moet worden uitgetrokken. Tijdens de hoorzitting heeft SOH toegelicht dat zij voor de post journalistiek minder hoeft te begroten, doordat zij op de infrastructuur van 1Trente kan leunen. Van een discrepantie die aan de zorgvuldigheid of deugdelijke motivering van het advies van de selectiecommissie afdoet, is dan ook geen sprake.
88. Het Commissariaat acht het advies van de selectiecommissie met de nadere toelichting van 21 juli 2026 en de gespreksopnamen voldoende navolgbaar en ziet geen redenen om tot het oordeel te komen dat dit advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Conclusie

89. Het Commissariaat ziet in de bezwaargronden en gelet op zijn aanvullende onderzoek in de bezwaarfase geen reden om het bestreden besluit te herroepen en laat dit besluit in stand.

H. Openbaarmaking

90. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

I. Beslissing op bezwaar

Het Commissariaat:

- I. Laat het besluit van 12 maart 2026 (met kenmerk 976115/1030255) in stand;
- II. Besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website.

Hilversum, 8 september 2026
namens het Commissariaat voor de Media



mr. E. Witvoet
Hoofd Handhaving & Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan de natuurlijke persoon of rechtspersoon wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, daartegen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Rechtbank van het arrondissement waarbinnen zijn woonplaats zich bevindt.

Bijlage 1: juridisch kader**Mediawet 2008****Artikel 2.61**

1 Voor de verzorging van de publieke mediadiensten op regionaal en lokaal niveau kan het Commissariaat regionale respectievelijk lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen volgens de bepalingen van deze paragraaf.

2 Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

- a. rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
- b. zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente, of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
- c. volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.

3 Aanwijzing geschied nadat provinciale staten hebben dan wel de gemeenteraad heeft geadviseerd over de vraag of de instelling aan de eisen, bedoeld in het tweede lid, voldoet.

Artikel 2.63

1 Als meer dan één lokale instelling in een gemeente aan de eisen, bedoeld in [artikel 2.61, tweede lid](#), voldoet, bevordert het college van burgemeester en wethouders voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is het samengaan van die instellingen.

2 Er kan per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht slaat op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.