

Wederkritiek (geen volledige opsomming) ██████████ de kritiek van werkgever, althans ██████████ in de brief van werkgever d.d. 29.12.21.

In november 2019 zijn we gestart met een teamontwikkeling. Het was de bedoeling dat ik meer tijd en ruimte zou krijgen om mij verder te kunnen ontwikkelen in mijn functie. Omdat ik de enige klachtbehandelaar was, kwam ik niet toe aan bepaalde taken uit mijn functie. Op dat moment was er geen sprake van disfunctioneren. Het functioneren heeft nooit ter discussie gestaan.

Volgens de externe coach (b)leek er sprake te zijn van onderbezetting. Dit punt is in de teamontwikkeling niet (voldoende) opgepakt. De teamcoach heeft een concept tussenrapport opgesteld in januari 2020, maar daarin waren voor mij nog geen leerdoelen opgesteld. (Voor een volledig beeld verwijs ik naar de tussenevaluaties en mijn reacties hierop)

Voor ik het weet, zit ik gaandeweg de teamontwikkeling in een functioneringstraject. Ik krijg een aantal leerdoelen, oftewel opdrachten. Aan alle opdrachten is in mijn optiek voldaan, maar zodra de opdracht af was, kwam er binnen de opdracht een nieuwe opdracht.

Hieronder een aantal voorbeelden ter verduidelijking

- onderzoek veel-aanvragers.

Dit onderzoek en het rapport worden onder supervisie /begeleiding van operationeel leidinggevende ██████████ in april 2021 afgerond en opgeleverd. Elke actie en resultaat is met hem besproken. De resultaten van het onderzoek alsook het concept eindrapport zijn ook gedeeld en besproken met de KC. Haar op- en aanmerkingen worden verwerkt en het eindrapport wordt opgeleverd. Op 31 mei 2021 stuurt de KC het eindrapport naar de verantwoordelijke wethouder, de gemeentesecretaris, directeur Sociaal Domein en manager werk en inkomen. In die mail staat o.a. het volgende: "Goedemiddag heren,

Hierbij ontvangen jullie het rapport naar aanleiding van het onderzoek dat wij naar veelaanvragers gedaan hebben. (.....)

De planning is om het onderzoek over 3 weken openbaar te maken."

Op 2 juni 2021 ontvang ik van de KC een mail waarin o.a. het volgende is vermeld:

"Vanmorgen bij het MT W&I gebeurde waar ik al bang voor was. Doordat het advies over de veelaanvragers niet in afstemming gemaakt is (zoals ik met hen had ik afgesproken), de tone of voice anders is dan de relatie die ik met W&I opgebouwd (.....) en ook op de inhoud hadden ze nog wel wat af te dingen. Ze gaven aan dat ze het probleem van de veelaanvragers herkenden, zelf ook met oplossingen willen meedenken met ons maar dat dit rapport daar geen bijdrage aan levert of zou leveren maar eerder een politieke rel.

Aangezien ik er belang bij heb om de relatie goed te houden, er door jou en ██████████ op een andere manier uitvoering gegeven is aan het onderzoek dan ik wilde en geen zin heb in een politieke rel maar in iets constructiefs waarmee de organisatie ook aan de slag wil en gaat heb ik aangegeven dat we het rapport gebruiken als basis voor het gesprek maar dat dit niet het stuk is waarmee we naar buiten gaan".

Zoals gezegd zijn de resultaten van het onderzoek en het concept eindrapport ook gedeeld en besproken met de KC. Pas na verspreiding en na bespreking in het MT W&I geeft de KC aan dat de operationeel leidinggevende ██████████ en ik een andere uitvoering hebben gegeven aan het onderzoek dan dat zij wilde. Als dit zo was, waarom is het rapport door haar dan toch verspreid? Waarom heeft zij als eindverantwoordelijke het rapport geen halt toegeroepen? Waarom wordt de schuld volledig bij mij neergelegd en word ik hierop afgerekend?

- Er komt een vervolgonderzoek. In oktober 2021 zijn er blijkbaar onduidelijkheden omtrent het rapport. Ik krijg op 14 oktober een mail hierover. Ik ben in de week van 11 tot en met 18 oktober een weekje vrij en kan niet op deze mail reageren. Op 18 oktober 2021 wordt het rapport van mei 2021 (dat in juli 2021 ook met de gemeenteraad is gedeeld) ingetrokken.

Op 28 oktober 2021 krijg ik telefonisch van de KC te horen dat de mensen die ik bij andere gemeenten in het kader van mijn onderzoek heb gesproken, niet bereikbaar waren. Zodra ik dit hoorde, heb ik zelf contact opgenomen met de gemeenten en deze personen bleken bereikbaar. Een verwijt is dat er geen gespreksverslagen zijn gemaakt met de gesproken personen bij de andere gemeenten (Dit komt omdat operationeel leidinggevende ██████████ dit niet nodig heeft gevonden. Aangezien hij op het punt stond met pensioen te gaan, lag de focus op de afronding van het rapport. Gespreksverslagen waren volgens hem niet nodig omdat het onderzoek zich niet op de andere gemeenten richtte, maar op het dossieronderzoek.)

- Er wordt in de brief gesproken over niet helpen met corrigeren bij het rapport. Je kunt pas helpen als je weet dat er iets speelt. Sinds de start van de teamontwikkeling verliepen alle contacten/overleggen tussen de KC en mij via de operationeel leidinggevende of de teamcoach. (Deze worden in de mailwisseling meegenomen, ik bespreek de zaken eerst met de operationeel leidinggevende of de teamcoach en reageer vervolgens naar de KC)

Hierbij is het risico dat de operationeel leidinggevende of teamcoach de in te zetten actie wel goedvindt, maar deze door de KC wordt afgekeurd.

Als je niet weet wat er speelt of je bent om welke reden dan ook afwezig en daardoor mails niet ziet, dan kun je ook niet ergens op reageren.

- Opdracht: zoek uit of de KC gemandateerd kan worden tot het nemen van een beslissing tot het "niet behandelen" van een klacht.

Uitgezocht en het resultaat was dat de KC geen mandaat kan krijgen. Opdracht afgerond zou je denken, maar nee dus.

Reactie KC: "Ik weet al lang wat niet kan, maar zoek uit wat wel kan. Wet- en regelgeving is niet in beton gegoten" (Terwijl uit wet- en regelgeving duidelijk is dat het niet kan)

- Opdracht: Schrijf een memo leren van klachten:.

Memo geschreven en daarmee opdracht afgerond.

KC verwacht een Poolse landdag als memo in team besproken wordt.

Aanvullende opdracht: Ter voorbereiding op het overleg ook de mogelijk te verwachten vragen in de memo opnemen (zodat hiermee discussie wordt voorkomen)

Memo wordt in werkoverleg besproken en er worden vervolgafspraken gemaakt met het team. Paar maanden later word mij in de tussenevaluatie verweten dat ik als schrijver verantwoordelijk was voor het vervolg (Dit terwijl het vervolg door de KC bij iemand anders was belegd en hier verder geen andere afspraken over waren gemaakt)

- Opdracht: Stel een waarschuwingsbrief op voor iemand die een brief over de KC heeft gestuurd naar de vereniging voor klachtrecht (VVK). Ik geef aan dat de reactie vanuit VVK verstuurd moet worden en niet vanuit het KC. De reactie is: Ik moest de KC niet vertellen hoe klachten behandeld moeten worden. Ik moest alleen de brief opstellen. Hoewel we niet bevoegd waren, toch brief opgesteld. Later bleek dat de voorzitter van de VVK alsnog een reactie had gestuurd naar de briefschrijver. Met de opgestelde brief werd niets gedaan. Ik kreeg ook geen terugkoppeling.

- Opdracht: Input leveren voor het jaarverslag 2020.

Dit gedaan in een één op één gesprek via teams met leidinggevende. Vooraf input gemaild. Tijdens gesprek gevraagd of dit voldoende was en zij hiermee verder kon. Dit was prima.