

POSTADRES  
Postbus 20  
7500 AA Enschede

Nationale Ombudsman  
t.a.v. mevrouw M. Simons  
Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

BEZOEKADRES  
Molenstraat 50

TELEFOON  
14 0 53

DATUM	ONS KENMERK	BEHANDELD DOOR
1 oktober 2018	1800084606	D. Brands
UW BRIEF VAN	UW KENMERK	DOORKIESNUMMER
22 juni 2018	201805830	(053) 481 8435

ONDERWERP  
Gemeente Enschede/ SteQ B.V.

Geachte mevrouw Simons,

In uw brief van 22 juni jl vraagt u om een gemeentelijke reactie naar aanleiding van een klacht van de heer Ardesch. Met excuus voor de vertraging zenden wij u hierbij deze gemeentelijke reactie.

In uw brief geeft u een opsomming van een aantal momenten uit het overleg met de heer Ardesch en vraagt u de gemeente om een toelichting op het besluit om het advies van de klachtencommissaris tot een onafhankelijk feitenonderzoek niet alsnog te volgen. Ook vraagt u naar de belangrijkste reden om geen verder minnelijk overleg te willen. Door de heer Ardesch wordt gesteld dat, ten aanzien van de (gepretendeerde) vordering van SteQ op de gemeente het nog altijd mogelijk is een onafhankelijke adviseur een feitenonderzoek uit te kunnen laten voeren. Om die reden zou het alsnog opvolgen van het advies van de klachtencommissaris opportuun zijn.

In deze is van belang dat er **in samenspraak met de heer Ardesch, is besloten om af te wijken van het advies van de klachtencommissaris.** Dit was derhalve **niet een besluit van alleen de gemeente,** maar **hiertoe hebben partijen gezamenlijk besloten.** Juist ter besparing van geld, tijd en energie van de direct betrokkenen is er bewust gekozen voor een traject van minnelijk overleg, zonder tussenkomst van een onafhankelijk juridisch adviseur.

In mei 2017 hebben partijen hiertoe, zoals gezegd, gezamenlijk besloten. Daarbij is namens de gemeente ook kenbaar gemaakt, dat indien dit minnelijk traject niet tot een oplossing zou leiden, alleen de gerechtelijke procedure(s) zou(den) rester(en). De heer Ardesch was hier mee akkoord.

In de maand juni zijn tussen partijen vervolgens minnelijke onderhandelingen gevoerd. Hierbij is echter geconstateerd dat partijen financieel dusdanig ver uit elkaar liggen dat een minnelijke oplossing niet reëel is. De vordering van SteQ was daarbij een belangrijk breekpunt in de onderhandelingen. Om die reden heeft de gemeente de gerechtelijke procedure tegen Wellinga gecontinueerd. Daarnaast is richting de heer Ardesch aangegeven dat indien hij volhardt in zijn vordering van SteQ, hiertoe een gerechtelijke procedure dient te worden opgestart. Op die wijze is het ook mogelijk om een onafhankelijke deskundige naar dit dispuut te laten kijken. Een onafhankelijke deskundige, die vervolgens ook een bindend oordeel kan geven, waar partijen zich in moeten berusten.

Ten aanzien van het advies van de klachtencommissaris is nog van belang dat de klachtencommissaris had geadviseerd een “feitenonderzoek op hoofdlijnen” uit te voeren. De feiten zijn in deze kwestie echter niet bepalend, maar de juridische implicaties ten gevolge van de feiten. Over het feitencomplex an sich, zijn partijen ook niet enorm verdeeld. Het gaat in deze om de uitleg van een tussen partijen gesloten overeenkomst. Het is juist ten aanzien van deze uitleg, dat partijen verdeeld zijn. Een feitenonderzoek op hoofdlijnen zal derhalve niet bijdragen aan een minnelijke oplossing.

Daarnaast is van belang, dat tijdens de minnelijke onderhandelingen is gebleken dat de biedingen van partijen financieel dusdanig uit elkaar liggen, dat een minnelijke oplossing niet reëel lijkt. Om die reden is er ook niet een hernieuwd minnelijk overleg gevoerd. Nadien is ook niet gebleken van gewijzigde feiten en omstandigheden, die voor de gemeente aanleiding waren om opnieuw in onderhandeling te treden.

Indachtig voorgaande, zijn wij tot het oordeel gekomen dat het in deze om een juridisch dispuut gaat. Het gaat immers om de uitleg van een tussen partijen gesloten overeenkomst en de juridische gevolgen die partijen aan deze overeenkomst mogen verbinden. De heer Ardesch heeft ten aanzien van dit dispuut gesproken met zowel de Algemeen Directeur, het Hoofd Vastgoedbedrijf, verschillende medewerkers vanuit de ambtelijke organisatie, de gemeente-advocaat en de klachtencommissaris. Ondanks de welwillendheid van al deze betrokkenen is het helaas niet tot een oplossing gekomen van dit conflict. Indien SteQ haar vordering handhaaft, is de gemeente van mening dat het voor haar in deze helaas niet mogelijk is om een juridische procedure te vermijden.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Namens het College van Burgemeester en Wethouders

  
D. Brands  
Concerndirecteur