

Op de informatie in dit verslag ligt geheimhouding – opgelegd door burgemeester [REDACTED] in
het presidium van 14 december 2021

Verslag

Vergadering van het extra raadspresidium onder geheimhouding, 14 december 2021.

Aanwezig: [REDACTED]

Deels aanwezig: [REDACTED]

Afwezig: [REDACTED]

1. Opleggen geheimhouding

In dit presidium zal de Klachtencommissaris een toelichting geven op de redenen om het rapport Veelaanvragers in te trekken. [REDACTED] legt geheimhouding op die toelichting.

De inhoud van het rapport op zichzelf is niet geheim en kan betrokken worden bij bijvoorbeeld discussies over de Menselijke Maat.

De informatie waarop geheimhouding is gelegd, kan gedeeld worden met andere raadsleden. In tegenstelling tot bij vertrouwelijke informatie, zijn er wel gevolgen als deze informatie waarop geheimhouding is gelegd, gelekt wordt.

Na deze toelichting verlaat [REDACTED] de vergadering, omdat zij in een openbaar debat niet gehinderd wil worden door informatie die zij daar niet mag noemen.

De Klachtencommissaris is verantwoordelijk voor haar onderzoeker(s) en vertegenwoordigt hen. Er is dus nu geen gelegenheid om direct hoor- en wederhoor met de onderzoeker te hebben. [REDACTED] merkt op dat het mogelijk is om later onder geheimhouding met de betreffende persoon te spreken. Na deze toelichting verlaat [REDACTED] de vergadering, omdat de persoon waar het om gaat nu geen wederhoor kan geven.

[REDACTED] vindt het kwalijk dat mensen die om deze toelichting hebben verzocht, nu de bijeenkomst verlaten.

2. Toelichting Klachtencommissaris

[REDACTED] geeft vooraf aan dat er geen politiek of verantwoordingsdebat met de Klachtencommissaris gevoerd kan worden, dat moet rechtstreeks met de burgemeester.

De klachtencommissaris is blij dat zij een toelichting kan geven en duidelijk kan maken waarom ze zo heeft gehandeld. Zij schetst het volgende tijdspad:

- Het onderzoek veelaanvragers is door de onderzoeker gedaan onder verantwoordelijkheid van de Klachtencommissaris. De Klachtencommissaris heeft zelf gekozen voor het verspreiden en het intrekken van het rapport, het college had daarop geen invloed.
- Begin mei gaf de onderzoeker aan dat het onderzoek gereed was.
- De klachtencommissaris heeft het rapport aan de portefeuillehouder en ambtelijke top gestuurd voor een feitencheck. Dat is een standaard onderdeel van de procedure.
- In het MT Werk & Inkomen waren twijfels over de inhoud. Ook waren de verwachtingen over de samenwerking anders. Geconcludeerd werd dat het rapport op dat moment geschikt was voor gesprek en niet al voor publicatie.
- Er kwamen vragen van raadsleden, waarop de Klachtencommissaris het rapport aan alle raadsleden heeft gestuurd. Daarbij voegde zij een disclaimer dat het onderzoek nog niet af was en dat het rapport daarom concept was. Dat leidde tot nog meer vragen. Ook belandde het rapport met de disclaimer bij de pers.

Op de informatie in dit verslag ligt geheimhouding – opgelegd door burgemeester [REDACTED] in
het presidium van 14 december 2021

Op de informatie in dit verslag ligt geheimhouding – opgelegd door burgemeester ██████ in
het presidium van 14 december 2021

- Na opmerkingen van Werk & Inkomen over incompleetheid van het onderzoek (niet alle aangeleverde informatie was gebruikt) en nadat bleek dat er geen transcripties waren van interviews die bij andere gemeentes waren afgenomen, heeft de Klachtencommissaris zelf onderzoek gedaan bij de onderzochte gemeentes.
- Daaruit bleek dat van de drie geïnterviewde personen één nooit bij de betreffende gemeente had gewerkt, één bij een andere afdeling werkte en dat van één persoon geen gegevens waren genoteerd en deze persoon niet terug te vinden was.
- De Klachtencommissaris heeft toen (mede op advies van de burgemeester) besloten om het rapport in te trekken op onderzoeksmethodologische gronden, omdat door de hiervoor genoemde zaken de kwaliteit van het onderzoek niet te garanderen was.
- De klachtencommissaris geeft aan dat het onderzoek desondanks bruikbare resultaten heeft opgeleverd, die door Werk & Inkomen ook al zijn doorgevoerd in hun werkwijze.

██████ stelt een aantal vragen, waar ██████ naar haar mening verwijtend op reageert. ██████ verlaat daarop de bijeenkomst. ██████ uit veroordelende woorden over de reactie van ██████

De Klachtencommissaris is in gesprek gegaan met de onderzoeker, die de fouten heeft erkend. ██████ geeft aan dat een functioneringsgesprek met de onderzoeker aan de Klachtencommissaris is.

De klachtencommissaris merkt op dat zij het concept-rapport indertijd heeft verspreid om transparant te willen zijn en met het idee dat er nog maar een paar kleine verbeteringen aan het rapport nodig waren. Met de kennis van nu had zij het rapport niet verspreid. Niettemin, zoals zij eerder ook al aangaf, leverde het onderzoek wel bruikbare resultaten op.

██████ benadrukt het dit een lastige kwestie is, omdat men niet in het openbaar kan aangeven waarom het rapport is ingetrokken (daarop rust geheimhouding), maar dat er in het openbaar wel over de inhoud van het rapport gesproken kan worden, waarbij dan wel vragen rijzen over het intrekken.

De Klachtencommissaris werkt aan een brief aan de raad, waarin zij de oogst die het onderzoek wel heeft opgeleverd beschrijft. Er komt geen nieuw onderzoek naar dit onderwerp, omdat er na de eenmalige hausse geen meldingen weer zijn geweest en Werk & Inkomen de werkwijze heeft aangepast. Daarmee is er geen aanleiding meer voor nieuw onderzoek.