

Uw kenmerk : vuurwerkramp

Ons kenmerk: 090712/05

d.d. : augustus 2007

Onderwerp : bevindingen vuurwerkramp 13 mei 2000

Bijlage : rapport verhoor J. Weges

RAPPORT

Door ons Jan Hendrik Paalman en Charl Emiel Arnold de Roy van Zuydewijn verbonden aan het particulier onderzoeksbureau Paalman en de Roy van Zuydewijn Recherche Advies, vergunning verleend door het ministerie van justitie onder Nummer POB 982, wordt het volgende gerelateerd.

Vanaf augustus 2005 tot en met juli 2007 werd door ons een nader onderzoek ingesteld met betrekking tot de vuurwerkramp van 13 mei 2000 te Enschede.

Wij maakten toentertijd, als rechercheurs, van 14 mei 2000 tot en met september 2001, deel uit van het zogenaamde Tolteam, het politieteam dat de oorzaak van de vuurwerkramp onderzocht. Door ons werden indertijd zaken ontdekt, die ons deden veronderstellen dat door het niet nader onderzoeken van deze zaken de waarheid te kort werd gedaan. Mede hierdoor zijn wij van mening dat de oorzaak van de ramp mogelijk wel is te achterhalen, maar dat hiernaar geen-om ons onbekende reden(en)- onderzoek is gedaan.

In genoemde periode van augustus 2005 tot en met juli 2007, werden door ons dan ook verschillende personen - met name de getuigen en betrokkenen van het 1^e uur die mogelijk meer duidelijkheid konden verschaffen over deze ramp- benaderd.

Hieronder bevonden zich ook enkele van de brandweermensen, die als eersten terplaatse waren bij de brand op 13 mei 2000 rond 15.05 uur.

Met name deze brandweerlieden werden door ons benaderd, omdat ons uit eigen wetenschap bekend was dat deze brandweermensen toentertijd, juni 2000, in opdracht van de Tolteamleiding op de kazerne in eigen omgeving gehoord moesten worden en dat niet doorgevraagd mocht worden, maar aanhoren en op papier zetten. Ook werden deze verhoren sterk gecoördineerd en gevolgd door de brandweerleiding. Dit omdat deze brandweermannen

al veel hadden meegemaakt en men niet wilde dat er door de rechercheurs “strak” gehoord werd, zo werd medegedeeld door de Tolteamleiding.

Het door ons interviewen van deze brandweermensen leverde problemen op. De brandweercommandant van Enschede wenste namelijk, dat wij eerst een gefundeerd verzoek tot het instellen van een onderzoek moesten indienen bij de commandant van de brandweer Enschede.

Uiteindelijk kregen wij na een briefwisseling, waarin wij toestemming voor verhoor van de brandweermensen vroegen, aan de burgemeester van Enschede/ hoofd brandweer te horen dat hij dienaangaande geen hoofd brandweer was, dat hij als burgemeester geen toestemming kon geven, maar dat het ons vrijstond de brandweermensen te benaderen.

Door ons werden vervolgens verschillende brandweermensen benaderd en gevraagd of zij mee wilden werken aan een interview met betrekking tot wat zij gezien hadden enz. op zaterdag 13 mei 2000 op en nabij het terrein van SE Fireworks.

Door verschillende brandweermensen werd toegezegd geen bezwaar tegen een interview te hebben echter zij wilden dit wel eerst overleggen met de leiding.

Vervolgens kregen wij van brandweerman Vaneker te horen dat hij overlegd had met de leiding. De leiding had hem medegedeeld dat als hij zou meewerken aan het interview en daarbij zouden zaken aan de orde komen die de brandweer Enschede zouden kunnen schaden hij moest vrezen voor zijn baan.. Door mij, Paalman, werd aan Vaneker medegedeeld dat wanneer hij de waarheid zou vertellen, hij toch geen moeilijkheden zou kunnen krijgen. Vaneker bleef echter bij zijn beslissing en wilde omwille van behoudt van zijn baan bij de brandweer geen verklaring afleggen. Om de belangen van de andere benaderde brandweermannen niet in gevaar te brengen is door ons afgezien van het verder interviewen van deze brandweerlieden.

Verhoor Jans Weges

Op maandag 24 juli 2006 had ik, Paalman, een gesprek met Jans Weges, ten tijde van de vuurwerkramp officier van de brandweer Enschede in de functie van hoofd preventiemedewerker. (thans werkzaam bij de NIBRA)

Met hem werd afgesproken op een latere datum terug te komen en een verklaring op schrift te stellen. Op maandag 9 oktober 2006 werd door ons een verklaring van genoemde Weges opgenomen en later uitgewerkt op papier. Deze verklaring is, medio oktober 2006, ter ondertekening voor akkoord, toegezonden naar Weges, echter tot op heden is deze nog niet ondertekend en retour gezonden. Weges is hier diverse keren over benaderd, maar hij gaf telkenmale aan nog geen tijd te hebben gehad om het rapport door te lezen en retour te zenden.

Door Weges werd tijdens deze twee gesprekken onder andere verklaard, dat hij op 14 mei 2000 's ochtends vroeg, in verband met de vermissing van 2 collega's een tiental brandweermensen had gehoord in de trant van: “Wat heb je gedaan, waar stond je, wat heb je gezien enz.” Dit om de plaats te bepalen waar de 2 vermiste brandweermensen mogelijk gevonden konden worden.

Uit deze verklaringen bleek, dat geen enkele brandweerman een vuurtje naast E2 had opgemerkt en dat men naast cq op de container E2 stond welke volgens het NFI door oververhitting in brand zou zijn geraakt.

Ook werd niet geblust tussen container E2 en E16 en had geen enkele brandweerman een brandende aanhangwagen gezien. Ook bleek uit deze verklaringen dat brandweerman Vaneker deuren had geopend, onder andere van bunker C4 en dat er bij het openen en op zicht controleren hier niets aan de hand was en dat even later deze bunker in lichterlaaie stond. Deze verklaringen, van zondag 14 mei 2000, waren door Weges omstreeks half juni 2000 aan de leiding van het Tolteam overhandigd.

De verklaringen waren door hem op schijf gezet en deze schijf had Weges volgens eigen zeggen nog thuis liggen. Weges wilde deze wel aan ons overhandigen maar dan moesten de betreffende brandweermensen hiervoor toestemming geven. In verband met mogelijke consequenties, genomen door de brandweerleiding, wilden deze brandweerlieden dit niet. Zie verder bijgevoegd, niet door Weges ondertekende rapport “verhoor Weges”. (Bijlage 1)

Opmerkelijk bij het interview met Weges is het dat brandweerman Vaneker tegen hem had gezegd dat hij op 13 mei 2000 deuren op het terrein van SEF had geopend, o.a. bunker C-4. dit in tegenstelling tot zijn verklaring toentertijd afgelegd bij de politie waar Vaneker verklaart, dat hij niet aan de achterzijde van het bunkercomplex, waar C-4 ligt, is geweest

Verhoor H. van Rooy:

Op 26 april 2006 en 30 maart 2007 hebben wij H. van Rooy, Deken Reigerstraat 13 te Almelo geïnterviewd.

Van Rooy had als brandweerofficier op 13 mei 2000 Regiopiket en werd pas later in de middag te 16.45 uur opgepiept. Van Rooy sloot niet uit dat een dergelijke ramp zo weer kon gebeuren, omdat de fouten die zijn gemaakt, angstvallig werden verzwegen. Als deskundige was hij van mening dat de opslagplaatsen niet door de brandweer geopend hadden mogen worden en dat evacuatie in plaats van blussen overwogen had moeten worden. Hij wist dat er in tegenstelling tot verklaringen van de brandweer op 13 mei 2000 wel degelijk een aanvalsplan voor SEF was.

Hij is voorstander van openheid om van de gemaakte fouten te leren, maar de leidinggevendenden bij de brandweer moesten hun mond houden in opdracht van nog hoger geplaatsten.

Van Rooy vertelde, dat bij proeven in Polen, in najaar 2005 vuurwerk van de categorie 1.4 in een container lag en massa-explosief gereageerd had toen het in brand werd gestoken. Dit in tegenstelling tot wat de onderzoekers van de proeven verwachtten. Het rapport van deze proeven in Polen was daarom vermoedelijk nog steeds niet uitgebracht, maar nu werd gezegd dat het ontplofte vuurwerk van de categorie 1.3 was. Van Rooy gaf aan dat hij foto's van deze proeven in zijn bezit had, waarop dozen met de classificatie 1.4 stonden.

Van Rooy deelde ons mede dat hij geen verklaring op papier wilde afleggen, doch dat hij geen bezwaar had om als getuige dan wel getuige-deskundige te worden opgeroepen.

Bijlagen:

1. Rapport verhoor Jans Weges

Waarvan door ons naar waarheid is opgemaakt dit rapport.
Gesloten en getekend te Rijssen op 16 augustus 2007.

J.H. Paalman

C.E.A. de Roy van Zuydewijn