

beschikking

RECHTBANK OVERIJSSSEL

Team kanton en handelsrecht
Zittingsplaats Almelo

Zaaknummer : C/08/333607 / HA RK 25/31

Beschikking van 18 september 2025

in de zaak van

1. **ALI ILBOGA**,
wonende te Enschede,
2. **MAUREEN ILBOGA**,
wonende te Enschede,
verzoekende partij, Ali en Maureen Ilboga,
gemachtigde: mr. M.B. Bollen,

tegen

stichting **ITWENTE**,
gevestigd en kantoorhoudende te Enschede,
verwerende partij, verder te noemen ITwente,
gemachtigde: mr. T. Geerdink.

De zaak in het kort

Ali en Maureen Ilboga zijn verbonden aan de onderneming Booking Experts B.V. ITwente is een uitgeverij van kranten, dagbladen en online artikelen. Op 28 februari 2019 heeft ITwente een artikel gepubliceerd met de titel: "Miljoenenopdracht voor Enschedees softwarebedrijf Booking Experts." Ali en Maureen Ilboga verzoeken verwijdering van de persoonlijke gegevens bij het artikel van ITwente. Dit om een ongewenste associatie van met TopParken, van wie twee directeuren zijn veroordeeld voor verkrachting, te voorkomen. De rechtbank wijst het verzoek af omdat een zwaarwegend belang aan de zijde van Ali en Maureen Ilboga ontbreekt.

1. De procedure

1.1. Ali en Maureen Ilboga hebben een verzoekschrift ingediend - ontvangen op 27 mei 2025 – op grond van artikel 35 van de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG).

1.2. ITwente heeft een verweerschrift ingediend, ontvangen op 26 augustus 2025.

1.3. Het verzoek is behandeld op 4 september 2025 in aanwezigheid van Maureen Ilboga, bijgestaan door mr. Bollen, en ITwente, vertegenwoordigd door J. van Willigen, directeur–bestuurder, N. Veurink, hoofdredacteur en H. ten Harkel, adjunct–hoofdredacteur, bijgestaan door mr. Geerdink.

2. De feiten

2.1. Op 28 februari 2019 heeft ITwente een artikel gepubliceerd over Booking Experts. De aanleiding van het artikel was de snelle groei die Booking Experts ondervond. Het artikel gaat vooral over Booking Express en over het binnenhalen van een ‘grote’ klant, TopParken. Ali en Maureen Ilboga worden met hun volledige naam genoemd en geciteerd en bij het artikel is een foto van hun beiden geplaatst.

2.2. In een nieuwsbericht van 13 oktober 2023 is gepubliceerd over de veroordelingen van (voormalig) directeuren van TopParken voor verkrachting.

2.3. Op 21 december 2023 hebben Ali en Maureen Ilboga per brief aan ITwente verzocht om het artikel offline te halen/te verwijderen. In deze brief staat:
“Het moge duidelijk zijn dat cliënt recht en belang heeft om elke associatie met deze voormalig klant te verbreken. Hij en zijn onderneming wil simpelweg op geen enkele wijze geassocieerd worden met een onderneming waar directeuren ver en ver over de schreef gaan.”

2.4. ITwente heeft op 23 februari 2024 per mail het verzoek afgewezen.

2.5. In een e-mailbericht van 21 oktober 2024 schrijft Mark Wichers, verbonden aan ParcPro’s, aan Ali Ilboga:
“Hé vraagje; ik was vandaag in gesprek met de projectontwikkelaar voor enkele van de projecten waar we samen voor in de running zijn. Gaat best om serieuze aantallen, nu 5 locaties. Grappig genoeg - en daar mail ik je even over - beginnen ook zij over de link van BEX met Topparken. Ze hebben dit artikel gelezen en achten de link met Topparken (niet zo’n fijne reputatie) best groot. Zeker omdat zij in de veronderstelling zijn dat dit een vrij grote opdracht voor jullie is en jullie daarmee afhankelijk zouden zijn van een “quasi criminele organisatie”. We weten allebei dat dat onzin is, maar toch. Hoe dan ook; ik heb het wel kunnen weerleggen, maar merk dat het in acquisitie bij ons regelmatig als negatief punt rondom het imago van BEX naar voren komt. Misschien een idee om dit artikel - dat ook nog eens hopeloos gedateerd is - te laten verwijderen? Denk dat ‘t slim is.”

2.6. Ali en Maureen Ilboga hebben bij brief van 13 november 2024 verzocht het artikel te anonimiseren en ITwente voorgesteld om de voor- en achternaam van Ali en Maureen Ilboga, hun foto en hun leeftijden te verwijderen of aan te passen.

2.7. ITwente heeft bij e-mail van 27 november 2024 laten weten het artikel niet te verwijderen of aan te passen.

3. Het verzoek

3.1. Ali en Maureen Ilboga verzoeken de rechtbank ITwente te veroordelen om in het (online) artikel de navolgende verwijderingen/wijzigen uit te voeren:

a. De foto van Ali en Maureen Ilboga te verwijderen en/of te wijzigen voor een foto waar zij niet opstaan; en althans of:

b. de voor- en achternamen van Ali en Maureen Ilboga te verwijderen en/of te wijzigen voorletters/ woorden waardoor zij niet meer te herleiden zijn naar het artikel; en althans of:

c. de leeftijd(en) te verwijderen en/of te wijzigen.

En tenslotte ITwente te veroordelen in de proceskosten.

4. Het verweer

4.1. ITwente voert verweer en stelt dat verwijdering of aanpassing van het artikel een onterechte inbreuk op de archieffunctie van de content/website betekent. ITwente wijst erop de publicatie geen onwaarheden bevat, Booking Experts op meerdere plekken zelf nog steeds verwijst naar TopParken en Ali en Maureen Ilboga zelf nog steeds gegevens online plaatsen, bijvoorbeeld op LinkedIn of website van het bedrijf, waarin Ali en Maureen Ilboga en Booking Experts gelinkt worden met TopParken.

5. De beoordeling

Wettelijk kader

5.1. Op grond van artikel 35 lid 1 UAVG kan de belanghebbende, indien de beslissing op een verzoek als bedoeld in artikel 34 is genomen door een ander dan een bestuursorgaan, zich tot de rechtbank wenden met het schriftelijk verzoek de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen het verzoek als bedoeld in de artikelen 15 tot en met 22 van de verordening alsnog toe of af te wijzen.

Beoordelingsmaatstaf

5.2. De rechtbank stelt voorop dat persoonsgegevens (onder voorwaarden) mogen worden verwerkt als dit noodzakelijk is voor de vervulling van een taak in het algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag.

5.3. Niet in geschil is dat de publicatie op zichzelf niet onrechtmatig is.

5.4. Uit de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 4 juli 2023 (ECLI:CE:ECHR:2023:0704JUD005729216, Hurbain/België) volgt dat een vordering tot het verwijderen of aanpassen van een op zichzelf niet onrechtmatige publicatie slechts aan de orde kan zijn als daarvoor zwaarwegende redenen zijn, gelet op de noodzaak om de integriteit van persarchieven te bewaren. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met de volgende criteria:

(i) de aard van de gearchiveerde informatie;

(ii) de tijd die is verstreken sinds de gebeurtenissen en sinds de eerste en online publicatie;

- (iii) het hedendaagse belang van de informatie;
- (iv) of de persoon die aanspraak maakt op het recht om vergeten te worden, algemeen bekend is en zijn of haar gedrag sinds de gebeurtenissen;
- (v) de negatieve gevolgen van de voortdurende beschikbaarheid van de informatie online;
- (vi) de mate van toegankelijkheid van de informatie in de digitale archieven; en
- (vii) de gevolgen van de maatregel voor de vrijheid van meningsuiting en meer in het bijzonder voor de persvrijheid.

5.5. ITwente heeft overgelegd de leidraad van de Raad voor de Journalistiek waarin onder D. Verantwoording/Achteraf staat: *“Wanneer journalisten het verzoek krijgen om online toegankelijke publicaties (tekst., beeld en/of geluid) te anonimiseren dan wel te verwijderen, laten zij slechts in uitzonderlijke gevallen het publieke belang van zo volledig mogelijk, betrouwbare archieven wijken voor de particuliere belangen van degenen die hierom verzoekt.”*

5.6. ITwente heeft gewezen op de door de Raad voor de Journalistiek opgestelde lijst van overwegingen die gebruikt kunnen worden bij de beoordeling van verzoeken tot verwijdering.

In deze lijst staan de volgende vragen die bij de beoordeling kunnen worden betrokken:

- a. Rechtstreeks belang: heeft klager een rechtstreeks belang bij het verzoek?
- b. Herleidbaar: hoe herleidbaar zijn de gepubliceerde gegevens (zoals naam, bijnaam, initialen, adres, beroep, bedrijfsnaam) naar klager?
- c. Gevolgen: hoe aantoonbaar ernstig zijn de gevolgen van de vermelding van de persoonsgegevens? Of hoe ernstig kunnen ze zijn? Kan de klager dat ook onderbouwen?
- d. Leeftijd: was klager op het moment van publicatie minderjarig?
- e. Bewustzijn: heeft klager meegewerkt aan de publicatie, was hij bekend met de bedoelingen van de journalist? Kon hij zich op moment van publicatie voldoende bewust zijn van de mogelijke gevolgen?
- f. Publiek belang: is de beschikbaarheid van de volledige informatie in het publieke belang? Gaat het bijvoorbeeld om een betrouwbare jeugdzonde in een ver verleden of is de informatie (nog steeds) van publiek belang? Denk daarbij niet alleen aan publieke figuren, maar bijvoorbeeld ook aan personen die diensten verlenen waarbij vertrouwelijkheid en/of onbesproken gedrag geboden is.
- g. Relevantie: hoe relevant is de informatie in de publicatie? Is de informatie van belang om de betrouwbaarheid van de publicatie vast te kunnen stellen? Gaat het om hoofdpersonen of om figuranten? Gaat het om volledige namen of bijvoorbeeld minder ter zake doende adresgegevens?
- h. Feitelijk: is de feitelijke informatie in de publicatie inmiddels achterhaald? Is dat ook gemeld in een vervolgp-publicatie?
- i. Openbaar: is het medium de enige bron voor de informatie, of is zij ook elders openbaar gemaakt? Heeft betrokkene daar zelf aan bijgedragen?
- j. Opinie: is sprake van een opiniërende kwalificatie aan het adres van klager of veeleer van een feitelijke vaststelling?
- k. Eerdere conclusie: Heeft de Raad eerder een klacht over de publicatie beoordeeld? Een conclusie op relevante onderdelen van de klacht (zoals privacy) kan meewegen.

Gerechtvaardigde belangen

5.7. De rechtbank overweegt dat ITwente een gerechtvaardigd belang heeft bij de verwerking van bedoelde gegevens. Dit belang is gelegen in de archieffunctie van de content/website: journalistieke archieven dienen zo volledig mogelijk en betrouwbaar te zijn.

Noodzaak

5.8. Ook de noodzaak van de verwerking is aanwezig. Immers een publicatie over een bedrijf en haar directeuren vereist enige transparantie.

Welke belangen spelen er en hoe moeten deze worden afgewogen?

5.9. Ali en Maureen Ilboga hebben gewezen op het belang om niet in verband te worden gebracht met TopParken en twee van haar toenmalige directeuren die zijn veroordeeld wegens verkrachting. Zij hebben het belang van de leidraad en de lijst van de Raad voor de Journalistiek niet betwist maar wel opgemerkt dat hun de foto, namen en leeftijden kunnen worden weggelaten zonder de waarde van het artikel aan te tasten.

5.10. ITwente heeft gewezen op de noodzaak dat de – digitale – krant een volledig en betrouwbaar archief is, en opgemerkt dat het haar journalistieke taak is om een punt vast te leggen in de tijd. Daaraan kan later niet zonder zwaarwegende redenen iets gewijzigd worden.

5.11. Maureen Ilboga heeft ter zitting verklaard dat het haar er met name om te doen is dat iedere persoonlijke associatie van haar en haar man met TopParken wordt vermeden. ITwente heeft hierop gereageerd en gesteld dat het verzoek van Ilboga eerst anders was en ook het zakelijke aspect betrof. ITwente merkt op dat TopParken nog steeds te vinden is op de site van Booking Experts en LinkedIn van Ali en Maureen Ilboga.

5.12. Tussen partijen is niet in geschil dat het artikel feitelijk juist is en geen onjuistheden bevat. Ook waren Ali en Maureen Ilboga meerderjarig toen zij meewerkten aan het artikel en hebben zij medewerking verleend aan het maken en plaatsen van hun foto. Zij hebben een rechtstreeks belang bij het verzoek en het artikel is naar hen herleidbaar.

5.13. Nu het artikel feitelijk juist is en niet onrechtmatig tot stand is gekomen moeten er zwaarwegende redenen zijn om gegevens te verwijderen. Daarvan is onvoldoende gebleken.

5.14. Het artikel gaat vooral over de grote groei van Booking Experts en de rol van Ali en Maureen Ilboga in het bedrijf. Het binnenhalen van TopParken als grote klant is in het artikel van ondergeschikte betekenis en wordt alleen gebruikt als aanleiding voor het artikel. Het artikel bevat niets negatiefs over Booking Experts en Ilboga. In dat verband heeft Maureen Ilboga ter zitting erkend dat (Booking Experts en) Ali en Maureen jarenlang trots waren op het artikel.

5.15. Bij de aard van het artikel (geen verslag van een zakelijke transactie maar een lovend verhaal over een startende regionale onderneming en haar eigenaren) past dat er een foto van Ali en Maureen Ilboga bij is geplaatst. Aan artikel en foto hebben Ali en Maureen Ilboga zonder voorbehoud meegewerkt. Zij wisten wat de bedoeling van het artikel was en waren daar enthousiast over.

5.16. Kortom, met het artikel was niets mis ten tijde van de publicatie. En er is nog steeds niets mis met het artikel. Het enige dat veranderd is, is dat de waardering door Ali en Maureen Ilboga voor het artikel is afgenomen omdat (voormalig) directeuren van TopParken meer dan drie jaar later strafrechtelijk zijn veroordeeld wegens verkrachting.

5.17. De rechtbank begrijpt best dat Ali en Maureen Ilboga niet persoonlijk willen worden geassocieerd met (de veroordeelde directeuren van) TopParken. Maar zij hebben niet aannemelijk gemaakt op welke wijze zij daar persoonlijk nadelen van ondervinden. Hierbij is ook van belang dat in het artikel de namen van de veroordeelde directeuren van TopParken niet worden genoemd. De mail van 21 oktober 2024 van Mark Wichers gaat over de associatie tussen TopParken en Booking Experts, niet over de verbinding tussen TopParken en Ali en Maureen Ilboga. En nu de klantrelatie tussen TopParken en Booking Experts er nog steeds is (op de homepage van de site van Booking Experts wordt TopParken genoemd als klant) en Ali en Maureen Ilboga de leiding hebben bij Booking Experts, is enige associatie onvermijdelijk. Maar van een voor Ali en Maureen Ilboga schadelijke associatie tussen hen en de (veroordeelde directeuren van) TopParken is niet gebleken.

De conclusie

5.18. Het voorgaande leidt tot afwijzing van het verzoek, zoals hierna in de beslissing vermeld.

De proceskostenveroordeling

5.19. Ilboga dient als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de proceskosten, tot en met deze beschikking aan de zijde van ITwente begroot op een bedrag van € 1.406,00, te weten € 1.228,00 voor salaris advocaat (2 punten € 614,00) en de nakosten van € 178,00.

6. De beslissing

6.1. Wijst het verzoek af.

6.2. veroordeelt Ali en Maureen Ilboga in de proceskosten van € 1.406,00 te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als zij niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan de veroordeling voldoet en de beschikking daarna wordt betekend,

6.3. verklaart deze beschikking wat de proceskostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven te Almelo door mr. U. van Houten, en in het openbaar uitgesproken op 18 september 2025.

